VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 100)**
- **Komisji Obrony Narodowej (nr 73)**

z dnia 25 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 100)

Komisji Obrony Narodowej (nr 73)

25 października 2017 r.

Komisje: Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Obrony Narodowej obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych (druk nr 1889).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Kownacki** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Michał Wójcik** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieślik** główny specjalista w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Michał Madaj, Dawid Ożóg, Jacek Zientarski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Obrony Narodowej.

W imieniu własnym oraz przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej, pana posła Michała Jacha bardzo serdecznie witam wszystkich państwa. W szczególności witam pana ministra Michała Wójcika, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam panią Katarzynę Mizerę, głównego specjalistę, sędziego w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam pana Arkadiusza Czerwoniuka głównego specjalistę, sędziego w Departamencie Nadzoru Administracyjnego. Witam pana Krzysztofa Śpiewaka, koordynatora do spraw krajowych i szkolenia w Departamencie Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej, w szczególności witam pana ministra Bartosza Kownackiego, sekretarza stanu. Witam pana pułkownika Leszka Kucza, zastępcę szefa Oddziału Dyscypliny i Postępowania Administracyjnego w Departamencie Kadr. Witam panie i panów posłów oraz sekretarzy obydwu Komisji.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych (druk nr 1889).

Stwierdzam, że obydwie Komisje dysponują kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

Chciałbym zapytać, czy państwo posłowie mają uwagi do zaproponowanego porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia? Nikt nie zgłasza uwag. A zatem stwierdzam, że obydwie Komisje przyjęły zaproponowany dziennego dzisiejszego posiedzenia.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Otwieram pierwsze czytanie projektu rządowego. Proszę bardzo przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości o krótkie uzasadnienie projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, istotą projektu, którego druk przywołał pan przewodniczący, jest zmiana brzmienia art. 58 § 1

pkt 8 ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych oraz nadanie nowego brzmienia art. 70 § 1 stanowiącego wprowadzenie do wyliczenia, jak też nadanie nowego brzmienia przepisowi art. 70 § 1 pkt 7 ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych.

Na początek powiem, że tak naprawdę rzecz dotyczy czynności o charakterze bardziej technicznym. Chodzi o to, żeby dla zapewnienia spójności systemu dokonać odpowiednich zmian w ustawie – Prawo o ustroju sądów wojskowych. Między innymi chodzi tutaj o kwestię dotyczącą brzmienia ustawy o dyscyplinie wojskowej, jak też ustawy, która niedawno weszła w życie, a mianowicie nowelizacji ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W art. 58 § 1 mamy jeden z przypadków wygaśnięcia mandatu ławnika. Zmiana treści tego przepisu jest konieczna ze względu na brzmienie ustawy o dyscyplinie wojskowej. Mianowicie w art. 17 ust. 4 owej ustawy można przeczytać, że żołnierz za popełnienie czynu będącego naruszeniem wyłącznie zasad etyki oraz godności i honoru nie ponosi odpowiedzialności dyscyplinarnej. Uzupełnieniem tego jest art. 23, w którym jest mowa o możliwości odstąpienia od ukarania, mocno podkreślę, od ukarania, jeżeli stopień winy lub stopień szkodliwości przewinienia dyscyplinarnego nie jest znaczny. W związku z tym powinna nastąpić zmiana brzmienia, ponieważ mamy tu do czynienia z jednym z przypadków wygaśnięcia mandatu ławnika. Powinno to nastąpić w przypadku ukarania prawomocnym orzeczeniem dyscyplinarnym, a nie w przypadku uznania prawomocnym orzeczeniem dyscyplinarnym, że ktoś jest winny naruszenia honoru i godności żołnierskiej. Innymi słowy, zmiana brzmienia spowoduje, że mandat nie wygaśnie w sytuacji uznania danej osoby za winną przewinienia dyscyplinarnego z jednoczesnym odstąpieniem od ukarania.

Jeżeli natomiast chodzi o art. 70 § 1, czyli kwestię wprowadzenia do wyliczenia oraz § 1 pkt 7 ustawy, jak powiedziałem, zmiana wynika z konieczności dostosowania treści do ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zgodnie z art. 1 pkt 28 ustawy zmieniającej uchylono art. 56. Chodzi o to, żeby technicznie nastąpiła zmiana numeracji. Chodzi tutaj o przywołanie art. 20a ustawy– Prawo o ustroju sądów powszechnych, a nie art. 56. Taka korekta jest potrzebna dla zapewnienia spójności systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Otwieram dyskusję na temat ogólnych założeń projektu ustawy. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nikt nie zgłasza się do głosu. A zatem zamykam dyskusję. Zamykam także pierwsze czytanie. Czy ktoś składa jakieś wnioski? Nikt nie składa wniosków.

Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nikt nie zgłasza uwag. A zatem stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty przez Komisje.

Czy są uwagi do art. 1, w szczególności do zmiany nr 1? Nikt nie zgłasza uwag. A zatem stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w zmianie nr 1 w lit. a jest powołanie na art. 69 § 1-2a. Tutaj drobna uwaga legislacyjna, ponieważ § 1a jest uchylony. Nie ma tu ciągłości, a zatem prawidłowy zapis legislacyjny powinien być następujący „art. 69 § 1 i 1b-2a". Merytorycznie niczego on nie zmienia, jest to natomiast prawidłowy zapis legislacyjny, ponieważ § 1a jest już uchylony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Co na to przedstawiciele ministerstw?

Sekretarz stanu w MS Michał Wójcik:

Uwaga jest słuszna.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie, czy wymaga to przegłosowania?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Ogólnie przegłosowania wymaga art. 1 zmiana nr 2. Jeżeli będzie upoważnienie Komisji, a rozumiem, że takie jest, wprowadzimy poprawkę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Biuro Legislacyjne proponuje zmianę legislacyjną do zmiany nr 2 w art. 1. Ministerstwa akceptują propozycję Biura Legislacyjnego. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony Komisji, uznam, że Komisja akceptuje przyjęcie. Przejmuję tę poprawkę jako własną poprawkę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Nie wymaga to poprawki. Jest to po prostu zmiana legislacyjna.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Jest akceptacja, nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem bardzo proszę, żeby nanieść stosowną korektę.

Czy są uwagi do art. 2? Nikt nie zgłasza uwag. A zatem stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całości przedłożonego projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedstawionego projektu? 34 głosy za. Kto jest przeciwny? Nikt. Kto wstrzymał się od głosu? 3 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że obie Komisje przyjęły przedstawiony projekt ustawy.

Pozostaje wybór sprawozdawcy. Proponuje, żeby sprawozdawcą Komisji był pan poseł Tadeusz Dziuba. Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowała kandydaturę pana posła Tadeusza Dziuby. Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji na forum plenarnym będzie pan poseł Tadeusz Dziuba.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Serdecznie wszystkim państwu dziękuję za udział w posiedzeniu. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Obrony Narodowej.